

研究纪要
Research Note

华文独立中学教育史分期刍议 ——兼论独中使命与方针及 华教体系论述的缘起

Revisiting the Historical Periods of
Malaysian Independent Chinese Secondary Schools:
Its' Missions and Policies and the Chinese Education System

詹缘端
(CHIAM Yan Tuan)

一、前言

马来西亚华文独立中学（以下省称“独中”）是具有超过百年办学的中等教育体系。目前，超过百年或迈入百年的独中约有23所，约占全国独中60+2所¹的百分之30强。

回顾历史，自1956年到1961年在各教育法令和教育报告书的打压下，华文中学经历了拒绝改制而变成华文独立中学。若将改制之前的华文中学当作一个历史时期，则改制以后形成的华文独立中学，经历65年的生存与演变的过程，至今已发展成一个完整的中学教育体系。

这段长达65年的中学教育体系的独中教育史，又分作三个重要的历

詹缘端 马来西亚华社研究中心主任兼研究员。E-mail: chiam174@yahoo.com

史时期。自1956年至1974年复兴运动前，在官方政策打压下，独中处于生源不足与经费困难的时期。这个时期的独中惨淡经营，数目锐减。1974年开始，董教总以《独中建议书》为教育指南，领导全国独中复兴运动，创办了独中统一考试与编制统一课程，并规划师资培训和技职教育等等；这个阶段延续到1995年，是长达20年的稳健发展时期。1996年，董教总提出迈向高素质教育，开始探讨独中教育改革，并于2005年推出《独中教改网领》。许多独中也在2000年以后相续迈入建校百年的历史时刻，这是独中教育朝向追求卓越教育素质另一个重要时期。

改制前后这四段华文中学到独中教育的历程，整体展现了独中教育体系形成的完整过程，必须以一个教育史分期的眼光重新加以检视与研究。

本文将回顾并检讨，过去的华文教育研究者针对华文中学到独中的历史分期与教育发展采取的研究路径及其研究观点的得失。

本文针对独立前华文中学到独立后独中四个历史阶段进行讨论，提出独中教育发展史的分期标准。这种分期的建立是必要的，它基本上是以华文中高等教育的教育素质的开展作为衡量独中发展分期与重要年代分界的指标，有利于探讨华教运动取得长足进步的内在理路（inner logic）的原因。

另外，本文也将讨论过去被忽略的教总早期领导倡议独中使命与方针的过程，同时也藉此补述华小与独中共生关系的华教体系论述的缘起。

二、独中教育史分期的回顾与检讨

在很长的一段时间内，华文中学的历史通常与华文小学的历史被纳入一个华文教育史的整体来研究，它很少被研究者当成有别于国家教育外的中等教育体系的研究课题。

究其实质，华小与独中分别是华教运动史基础教育体系的小学与中学阶段，虽然它们都在独立以后深受国家教育法令与政策制定的压制，但是它们不仅在教育制度与教学体系上存在差异，并且经历不同的教育发展历程，倘能按照教育学原理或两类不同的教育史角度加以区别和研究，将更

有教育研究价值与学术意义。

1996年教育法令下，华文中等教育体系被定位为私立教育的一环。但是，华文中等教育的历史及其存在已经历百年以上数个历史发展阶段，到今天独中教育体系的成熟与发展，不仅是华教教育史上的重大课题，更是值得与国家中等教育比较研究的独立教育体系。

过去学者对独中教育的历史分期有几种不同看法。较代表性的看法是以《1961年教育法令》的颁行前后，分作两个大历史时期。陈绿漪将华教史分作数个政策转变的关键年代，即1849-1950第一个百年华校史；二战战后到独立前的1945-1955年英殖民教育政策与华教兴起的时期；1955-1957短暂的马华与华教三机构共识时期，以及1957年后到1961年教育法令与华校改制事件。（Tan Liok Ee 1997）²

另外，也有以战前和战后到1961年教育法令及法令实行以后，以及1996年新教育法令的落实，当作华教史的分期标准。（Kua 1990）这是在1961年教育法令与其政策实施与影响下的华教史分期法，严格而言，属于某种挑战与响应的论述模式，但这种论述难以清楚说明或忽略了在法令实施后的独中实际办学与教育发展状况。³

学界向来关注在华教作为社会运动与教育法令和政策和与权益抗颀的政治社会学视角，（Kua 1990; Kua 2015; Tan Yao Sua and Teoh Hooi See 2016）或注重某州某校的复兴过程的个案研究，（王瑞国2014）相对而言，无论是基于社会抗争或个案研究，一般难以整体论述或把握全国独中教育的历史过程及其教育发展内涵。

黄集初将华小、独中与国民型中学当成一个华教体系，分析这个华教体系对语言政策与办学分歧或差异的困难，其看法基本仍以1961年教育法令作分界，（黄集初2016）不离与国家教育法令与政策博弈的观点。

王瑞国的博士论文则专门讨论霹雳州独中复兴运动的过程，对华文中学校改制的背景及独中的成立过程和内外因素也做了较周详的介绍。（王瑞国2014）该论文以霹雳州为例，整理了1950-1960年初全国华文中学改制的历史过程，追述华校改制的背景，延伸讨论独中教育的发展前景，但其观点没有超出董教总对华文中学改制事件的看法。（教总1986）这篇论文

也很少触及或者根本忽视独中教育发展的内部条件。其次，论文的时间下限截至1985年第一届独中行政人员研讨会，全然无视独中在1980年中期以后的显著发展与进步，未能发掘独中教育近期的高度发展，其研究时间断限有所缺失，对独中教育的论断与论点显得片面。其他研究或综论独中教育的课题如考试、课程或师资问题，但对独中发展的历程与分期几乎未有触及。⁴

事实上，董教总从未严谨分析独中教育的历史分期。1991年出版的《今日独中》三卷概括西马及沙砂两州，只是独中资料与基本数据的汇编，与教育相关的重要课题付诸阙如。（董总1991）《董总卅年》、董总50年及董总60年特刊，分别搜集的华教与独中资料最为详实，并个别陈列了各时期独中教育的课题材料，但也未能触及独中历史与教育发展的历程。⁵

2018年，董总正式发布《马来西亚华文独中教育蓝图》，依然未能很好的总结近60年的独中历史发展与教育成果，（董总2018：26）⁶这毋宁是独中教育经验难以承前启后的主因。若说这份关键的教改蓝图有针对独中教育发展历程的总结性文字，大概也不过聊聊百余字，即该蓝图将1973年独中建议书和2005年独中教改纲领分作两个阶段，到2018年出版的蓝图则是在独中使命与前有基础上，借鉴当今世界教育前沿的改革成果，制定独中未来十年的发展规划期。（董总2018：26）

三、以教育与政策的制定作为独中教育史分期的标准

华文中学或独中的研究者向来注重外在的官方法令和 Education 政策对独中教育的刺激与作用，但是一般的研究几乎都忽略董教总制定与推动独中教育与政策的具体作法与教育内涵。

针对教育与政策的定义，本文涉指的是应对教育发展需要而制定或筹划的具体作业方案。宏观的教育计划跟教育蓝图类似，但是计划是具有操作性质的特点，它包含既定的教育目标、思考和解决教育问题的导向、具有行动策略以及方法和程序四个方面。（郑崇珍1994：5-7）⁷

教育政策则是指涉教育计划下针对教育目的与各别对象设计的方案或措施。例如师资保送方案与各种课程之培训；新课程纲领或课程标准之制定；考试科目组合与试题的制定；学科规划或课程课本与教师手册的出版；语言政策包括考试与课程之媒介语言问题；统考承认与独中毕业生升学课题；年度重要教育研讨活动，包括教育研讨会、教学与教研工作坊、教育考察学习和观摩；教学资源工具与网络化计划；针对不同教育对象如董事、校长行政人员、教师、学生乃至父母家长而举办的教育教学活动，等等。

研究者可以董教总及独中工委历年制定的教育计划、政策及其实施的各种具体的教育方案与活动的资料与数据统计作为评估，集中剖析华文教育的领导机构即董教总如何推动连贯性教育政策和教育计划，并能以实例梳理呈现独中教育体系的形成与发展的过程与内涵。

洪敏枝博士对马来西亚华文教育的制度性建制与社会动员力量提出新的论述。她指出，独中工委、华小工委与董教总教育中心的创立及其工作组织人力的大量增加，是促成华教运动的社会动员的有效机制。

（Ang Ming Chee 2014: 133-150）虽然洪博士未能拟清华小与独中结合形成教育体系的历史渊源，但她强调华教内部的制度性组织或机构的成立，一方面有利于推动工作，而工作的开展又需要有明确的教育计划与政策方针为指导；另一方面也需要充足经费才能落实工作。相较于过去集中在对教育法令与政策压制下的华教奋斗史，她将华教教育事业发展的论述，建立在对华文教育发展内涵的理解上，相当全面有效的梳理了华教组织运作与长期筹募的发展动因。这个新的研究观点，有助于后来者能深入研讨华教运动的教育计划与政策制定的细节。

独中教育工作的开展不是空泛的口号，它必定是有其系列和具体的教育计划与实行的政策。⁸ 然而，独中教育的制度性建立的过程如何？其教育内涵又是什么？这是必须以独中各个发展时期的教育计划与政策作为实例加以论证的。

四、独中使命与方针的确立与华小关系的华教体系论述

有关华文中学改制的历史，前人已有许多讨论了，不再赘述。（Tan Liok Ee 1997: 266-276；柯嘉逊1991：89-100）

1968年教总《教师杂志》复刊号第3期，搜集了独中面对困难与各界的看法。当时教育部指责独中受到共产党的渗透，建议关闭独中，引起了华社很大的反弹。（教总1968：13-27）除了共产党渗透论外，教育部长接着声明出国深造须有剑桥高级文凭云云，想直接扼杀华校生的升学之路。由此可见，1960年代华文中学改制后的首十年，独中几乎是处在生死边缘的状态。

在独中成立初期，教总对独中母语教育的坚定立场与不断组织研讨独中办学方向，才是独中能在1974年复兴运动之前的第一个历史阶段尚能屹立不倒的主因。客观而言，处在第一个历史阶段的独中之所以成立以及失去津贴但没有走到灭亡，一方面是基于它是华人文化堡垒和受到法律保障，另一方面也因为它以母语教学、学生能参加公共考试与招收超龄和落第生的教育理由，而受到华社的广泛支持。其次，华小与华文独中相互依存，形成中小学完整的教育体系与共生关系，是那时教总领导的功劳。⁹

现在看来，在华文中学改制初期，独中成立与办学定位的第一个历史阶段，是由林连玉和严元章提出的明确主张而定调的；后来1973年《独中建议书》所明订的独中办学使命与方针，实在是由林连玉和严元章在第一个历史阶段便已奠定了基础。

（一）独中办学使命与方针的确立过程

独中复兴运动史始于霹雳州，后来演变成全国独中的复兴运动则是顺势形成的。古鸿廷认为，霹雳州的独中复兴运动起初只是为了发展与推动该州独中的一项筹募运动而已。（古鸿廷2000：70）霹雳独中复兴运动的推手沈亭说得非常清楚，自1972年下半年该州九独中的董事长和校长先后有三次聚餐会商讨交换办学事宜。1973年4月1日，在育才当东道的会议中通过沈亭提议的九独中致函董联会为全州独中“筹募一百万元发展基金”

的建议，然后得到全国董总的支持，同年4月18日双方发表联合文告（沈亭1976：9），于是逐渐演变成一场全国性的独中复兴运动。

就目前已知的霹州独中复兴运动史料看来，沈亭与古鸿廷的看法清楚的反映了复兴运动原本只是筹募基金供霹州九间独中办学为目的，尚未有明确的教育规划内容或计划。

当年年底，即1973年12月16日，董教总全国华文独中工委通过的《华文独立中学建议》明订了四大使命与六大总办学方针，计划建立独中统一课程和设立统一考试等教育内容（董总卅年1987，中册：522-525），复兴运动的内涵才出现质量的变化。

根据1973年底《独中建议书》的发布内容，作为中央领导机构的董教总发起成立独中发展基金，以明确和统一的教育计划与政策发展独中教育，独中步入成立以后的新旅程。于是，独中终于摆脱第一个历史阶段即1962年至1973年底的改制的初期苦难，跨进第二个阶段的独中复兴运动历程。

《独中建议书》并不是凭空出现的。霹雳州在提出一百万元筹募运动后，1973年8月通过小组研究，霹雳董联会在8月14日提出一份《独中办学纲要》（董总卅年1987，中册：77）。这份纲要建议需要设立全马独中的一种“统一考试制度”，也谈及学制与课程和师资问题，但属一般性的看法，未有任何具体内容。同年的9月30日，霹州独中工委委任谢荣珍为课程小组召集人。10月25日，该小组拟出了《吡叻华文独中统一课程建议书》，正式提出为了独中本身的完整体系，划一课本的采用，以达到将来的“统一考试、统一课程”的目的。（霹雳董联会1976：583-586）

客观的说，1972至1974年独中复兴始的一段时间内，当时各州独中或董联会，对独中教育也提出许多教育与办学建议。

首先，雪兰莪董联会的会议档案资料显示，董联会独中小组在稍早于霹雳州董联会的办学纲要和建议书之前，早已提出了独中建议书的重要文件。该会第十届董事会即1973至及1974年度会务报告上总结两年的工作时说，该会成立华文独中小组并于1973年8月19日举行全国性的独中研讨会，归纳与会者意见。根据这些意见，该会“草拟《华文独中报告书》，

呈于全国华校董总会议通过，而成就了一本有历史性的《华文独中建议书》，董教总为此也同时召开全国性华团代表大会，深入讨论该建议书，然后付诸实行，乃有倡起全国华文独中发展运动。”¹⁰

其次，董总1973年9月9日常年大会，议决支持各州掀起的维护华文独立中学浪潮。同年11月4日，各州属会代表大会议案，提呈和讨论早已拟好的《华文独中建议书》。其议决是原则上赞成通过接纳独中建议书，但授权主席即林晃升召开小组会议研讨修订。与此同时，会上也决议接纳建议书提到的筹募“全国华文独中发展基金”之设立与开设银行户口的细节。¹¹

早在1973年6月9日起，林晃升担任主席的雪兰莪董联会既已连续密召集开好几次的独中小组座谈会，主要是讨论雪隆独中面对的问题与教育方针，并决定对雪隆八独中进行调查，以及在8月19日召开扩大的华文独中研讨会。¹²

在1973年8月19日雪兰莪董联会举办的“华文独中研讨会”，¹³（徐威雄2015：353-355），据悉曾收集整理代表柔佛华仁中学的郭洙镇律师和巴生兴华中学董事代表苏顺昌先生分别提呈的独中教育文件。¹⁴ 本次会议讨论并通过的主要文件，就是后来《全国华文独中建议书》的原稿本，其主要内容和独中使命与总的办学方针，基本上跟11月4日董总各州属会代表大会接纳的版本和12月16日董教总通过的最后版本差异不大。

《独中建议书》体大思精，不但规划独中使命与办学方针的教育原则，在教育政策方面，更倡议了建立全国华文独中的统一课程与统一考试制度，同时也涉及师资和技职教育的专门工作，其教育计划有如独中教育蓝图，实时掀起了时代巨浪，推动独中教育朝向教育专业的方向大步迈进。¹⁵

综合看来，独中复兴运动最重要的教育使命与办学方针，分别是在雪兰莪与霹雳州于1973年6月至10月间提出精辟且务实的独中办学建议的基础上，并由中央领导的董教总于当年12月16日统稿完成了《全国华文独中建议书》的历史性定案，并倡议创组“董教总华文独中工委”，从此独中的使命与办学有了指导性的蓝图与工作队伍，独中复兴运动正式启航。

（二）华教体系论述：确立华小与独中的共生关系

其次，华文独中与华文小学是一个相互依存的共生关系（Symbiotic）的主张，也是在教总领导下被创造性转化的理论性成果。

前述1961年教育法令推行后因拒绝改制而产生的华文独立中学，由时任教总主席林连玉先提出华文中学的使命是作为“华人文化的堡垒”而正式确立。（教总1987：447）当时，教总顾问严元章博士则主张按中学制度以母语教育原则，即坚持母语为教学媒介语文把独中办成功；他也提醒，华文中学消灭了，跟着也是华文小学的消灭。（教总1987：461）严博士掌校峇株华仁中学提出“梦境里的中学”（董总1987：536-541），或可视为独中教育的理念型学校。

《1961年教育法令》即是华文中学改制的张本法源，其21条(2)的“最后目标”也是让华小变质的政策依据。该条文赋权教育部长在需要时，随时可以将国民型华文小学（National-type School）改为国民小学（National School），俾能完成统一国家中小学基础教育制度的大业。该法令实施后的10年间，华文中学先后被迫改制，独中有些也难以以为继，好些关闭或濒临关闭，几乎处在生死存亡的状态，华小董事部又一度面临教育部长指示解散，华教的中学和小学几有全部覆亡之虞。¹⁶

1973年4月18日董教总支持霹雳独中的联合文告明确提出：“吾人支持华文独立中学，是使华文教育有从小学到初中到高中的统一性系统，也是捍卫华文小学不使其变质的实际行动”。（董总2004：0864）联合文告也清楚指出，确保华小不变质，华文中学才有基础，这是相因相成的道理。

林连玉的华文中学是华人文化堡垒论，严元章则以母语教育原则（教学媒介语）将华文中学与华文小学统一在一个教育体系下，建立了独中与华小关系是华教体系论述的模式。这两位教总领袖既理论又实践性的奠定了华教体系的基础教育关系，使拒绝改制保留华文中学独特性的独中，成为华文小学可以发展与延续的支撑力量。反之，作为独中的根基养份，华小的存在与发展，才能确保独中生生不息的生源。就母语教育与华人文化

的共同原则，华小与独中有如生物的“共生关系”，也是华教作为生态式教育体系的依据。¹⁷

五、结语

本文综述了过去学界研究华教史的历史分期，回顾并检讨了华文中学到独中的不同发展阶段，初步提出研究独中教育史的分期观点，同时建议这个分期方法和研究观点，必须是建立在或是基于对独中教育发展规划与政策的制度性建制的基础研究。

若将改制前的华文中学当成一个历史阶段，改制后产生的华文独立中学一路走来，其60年的历史又可分作三个重要时期。即，改制初的1956年至1973年底的首12年是第一阶段，这时期许多独中面临关闭或萎缩，大致是处在办学与生存的困难时期。自1974年复兴运动以后，以《华文独中建议书》为教育指南，独中的学校组织发展与制度性的教育计划与政策推动取得显著的成绩。这个第二阶段又可分1974年至1983年的十年复兴运动检讨期，并稳步迈进1980年代中至1996年的发展期，逐年建立完成统一考试、统一课程、技职教育与教学资源等各种教育系统工作。

综上所述，独立前华文中学到独立后华文独立中学教育体系的形成，可分作四个历史阶段，即华文中学时期、华文中学改制后独中的产生至复兴前的办学困难时期、1974年复兴运动到1996年的稳健发展期，以及1996年至2005年的追求教育素质的教育改革期，这个阶段也是不少独中迈入百年办学的门坎。2005年以后，华教组织内部发生系列风波事故，教育工作停摆不前。2018年，在经过重选换届后，董教总总结多年的教改工作，正式推出独中教育蓝图，拟全面规划独中教育的未来发展。这份教育蓝图是否能发挥《独中建议书》的指导作用与意义，有待时间证明。

独中复兴运动虽是霹雳首倡，但初期动员与拟定《华文独中建议书》，明确独中教育的使命与方针，却是董教总领导各地独中，在雪隆地区进行多次研讨逐步完成的。客观的说，独中教育体系之教育制度的建立与完善，是在1974年以后，经由董教总独中工委领导与策划，并多方研讨与

制定推行各种教育与政策，才能有效促进独中教育素质的不断发展，最终确保了其教育质量与永续发展之可能。

在华文中学改制风潮初期，缔造独中办学方针与使命的观点，并建构独中与华文小学作为华文母语教育体系共生关系的论述，教总领导做出了历史性的贡献。

注释

- 1 全国独中原有60所，近年因柔佛州宽柔中学先后增建了两个分校，所以一般作60+2所。关丹私立中华中学因有参加独中统一考试，有人也将之列为独中源流的学校，故有全国独中60+3所的说法。关丹中华乃是1998年教育法令下注册的私立中学，其教学与考试必须遵从教育部规定，即参加政府中学考试（SPM）为准，故本文仍采用全国共有60+2所独中的立场。
- 2 吴文武的硕士论文则分作二战前的华教与1961年的两个大时代，大致是以陈绿漪的华教分期为标准，加上1962年独中的成立与发展为一个时期。参吴文武《马来西亚华文独立中学高中统一考试的研究(1975-2005)》，淡江大学历史学系硕士论文，2006年。
- 3 徐威雄精当的指出，响应国家教育法令与政策压制的华教史论述是一种挑战与响应的被动模式，反而失去了华教作为教育本质的历史面貌，无法呈现华教内部的演变规律与特质。见徐威雄《马来西亚华教历史分期的检讨》，收在詹缘端与范若兰主编：《比较视野下的东南亚华人研究——2018年第四届马来西亚华人研究国际双年会论文集》，华社研究中心与广州中山大学东南亚研究所联合出版，2019年11月，页379-388。
- 4 如古鸿廷〈马来西亚华文独立中学发展之研究〉，《马来西亚华人研究学刊》3：2000。
- 5 黎海洲曾经代表董总提呈一份以统考作为分界的独中历史分段，即1962至1967年的华校离校生文凭会考；1961至1975年各校自己设立的校内考试时期；1975年举办第一届统考至2014年。见黎海洲〈大马华社无形资产，统考〉（董总2014：611-616）。这种以考试为准的分期法是片面且笼统的。
- 6 客观而言，董总的独中教改蓝图对独中教育分期算是第一次以教育素质的发展作为衡量独中教育发展的重要指标，可惜基本没有总结前面数十年的教育和办学成果，未免过于冷待前人的功劳。
- 7 参考郑崇珍《教育与评鉴》，台北：心理出版社，页5-7。
- 8 本文对独中教育发展的讨论主要是受到陈漱石博士《华文独中：传承与超越》一书的启示。本书是陈博士在1989年至1991年底之间对独中教育系列思考的结

- 果，2001年出版。本书各篇虽写于1992年以前，他那时已提出要重新检讨或修改独中建议书，同时也提出展望2001年，即十年之后独中教育的发展规划，特别是他提出独中应该重视各种技职教育以及各别领域人才的培育方案，这些都是具有传承与超越眼光的看法，可惜未能受到华教界的关注。陈漱石《华文独中：传承与超越》，吉隆坡：大将事业社，2001年。
- 9 参1962年8月10日和11日，〈教总主办全国独立华文中学校长座谈会记录〉（教总1987：472-475）。华文母语教育是普世人权的论述，则是在《1985年华团联合宣言》发布后才逐渐成为华教工作者的“共识”。华教理论论述的建构过程，是另一个有趣的课题，它涉及华教运动的社会动员与行动指导和组织领导力的研究，须另文探讨。
 - 10 同上注，页401。
 - 11 以上两次会议的纪录，可参见董总卅年，中册：298-299。
 - 12 林连玉基金《林晃昇先生料集(1970年-2002年)》下篇，雪兰莪董联会纪录册影印档案：391-396。
 - 13 雪兰莪董联会1973年8月16日议决在8月19日举办扩大独中研讨会，10月31日的第十届执行委员会第四次会议正式接纳独中小组草拟的华文独中建议书，证明8月19日的中华大会堂举行的独中研讨会已提出完整但仍须修订的独中建议书了。同注11，页399-402。
 - 14 苏顺昌先生提呈的就是雪隆八独中报告书，内容主要是针对八独中的学生人数及来源：采用的课程、课本与课时以及教学媒介语的调查。（同注11，页400）但这份原报告应该不只这些资料，会议纪录说该报告很详细，但纪录只注明是调查简报。郭洙镇提呈的文件尚未发现，据前人所述，实是华文独中建议书的内容稿本之一。
 - 15 独中建议书的政策性与制度性的指导对独中教育的开展产生了重大的作用与意义，虽然如此，建议书仍有其时代的局限与教育观点的不足。1990年代，陈漱石博士首先提出建议书必须改以修订的看法，见注8。
 - 16 1972年11月25日，董总召开常务委员会第2次会议，商讨通过董总、教总和马华公会教育委员会三机构与教育部长争取华小董事部主权的大事。见（董总1987，中册：296）。
 - 17 在独中复兴运动以后争论不休的教学、考试与课本媒介语问题，实是独中教育体系的语言政策模糊所导致的。华教工作者对母语教育认识不足，也是面对国家教育语言政策的压力与被动式过激反应使然。随着1990年代末以来独中素质教育的不断提升与办学成绩的进步，媒介语文的争议已经被淡化或废置不议了。

参考文献

- 《林晃昇先生资料集（1970年-2002年）》下篇：211-421。林连玉基金资料影印本。
- 陈漱石2001。《华文独中：传承与超越》。吉隆坡：大将事业社。
- 董总1983。《第三届全国华文独立中学行政人员研讨会资料集》（抽印本）。吉隆坡：董总出版。
- 董总1987。《董总卅年》上中下册。吉隆坡：董总出版。
- 董总1990。《华教工作者的再出发》（1990年马来西亚华校董事交流会资料汇编）。吉隆坡：董总出版。
- 董总1991。《今日独中之一》、《今日独中之二》、《今日独中之三》。吉隆坡：董总。
- 董总1991至1995。《董总及独中工委工作报告书》。吉隆坡：董总出版。
- 董总1992。《1992年华文独中教育意见调查报告书》、《1992年马来西亚华文独立中学资料调查报告书》、《1992年华文独中在籍学生问卷调查报告书》。吉隆坡：董教总全国华文独中工委出版。
- 董总1992。《华文独中九十年代的教育与办学策略》（一九九一年华文独中校长交流会资料汇编）。吉隆坡：董总出版。
- 董总1992。《面向21世纪华文独中课程规划工作营资料汇编》。吉隆坡：董总出版。
- 董总1993。《探索·思辨·展望》（一九九二年华文独中董事交流会资料汇编）。吉隆坡：董总出版。
- 董总1996。《华教导报》9月刊印。
- 董总1996。《挑战与革新》（1996年全国华教工作研讨会资料汇编）。加影：董总出版。
- 董总。《1996年全国华文独中校长研讨会》（资料集，未出版）。
- 董总1997。《1996董总及独中工委工作报告书》。加影：董总出版。
- 董总1997。《独中教改初探》（1996年探讨华文独中学制、课程与考试革新方向工作营资料汇编）。加影：董总出版。
- 董总1997。《独中教改脑力激荡工作营》（文件资料，未出版）。
- 董总。《1998年全国华文独中教育改革交流会资料集》（文件资料，未出版）。
- 董总1999。课程局《学科编审小组赴南马独中拜访与交流资料汇编》（资料集，未出版）。
- 董总2003。《第4届全国华文独中行政人员研讨会意见与建议》、《华教导报》第4期。
- 董总2003。《扎根拓展，再创新猷——第四届全国华文独中行政人员研讨会资料手册》。加影：董总出版。
- 董总2004。《董总50年特刊（1954-2004）》。加影：董总出版。
- 董总2014。《董总60年会庆特刊1954-2014》。加影：董总出版。

- 董总2018。《马来西亚华文独中教育蓝图：乐教爱学·成就孩子》。加影：董总。
- 独中等2014。《2014年马来西亚华文教育研讨会：华文教育的体系问题、面对的挑战与自我革新》（会议手册）。怡保：独大、林连玉基金与华社研究中心联办。
- 胡春艳2012。《抗争与妥协：马来西亚华社对华族母语教育政策制定的影响》。广州：暨南大学出版社。
- 黄集初2016。《马来西亚华文教育体系的省思》。博士学位论文，武汉华中师范大学。
- 教总1962。《教师杂志》第三卷第三号：10-13。吉隆坡：教总。本期收录了自1961年教育法令实施后全国华文中学校长座谈会记录，内容详实的记载了独中的使命方针与办学立场等，对当时独中的前景仍然抱持乐观的姿态。同时也记载了马华召见改制后国民型中学联席会议讨论改制后面对十五大难题，不仅经费依然受困，教师资格及薪金待遇等问题迭出。（页14-19）
- 教总1974。《教师杂志》第九卷第二期。吉隆坡：教总。
- 教总1987。《教总33年》。吉隆坡：教总。
- 教总2000。《华文中学改制专辑》。吉隆坡：教总。
- 李宽荣2003。《华社文化记忆与前瞻研讨会论文集》。芙蓉：森美兰中华大会堂，马来西亚第廿届全国华人文化节。
- 林国安2006。《华侨岗沉思录：林国安教育教学研究文集》。加影：董总。
- 潘永强主编2018。《迟缓·停滞·低素质：迷路的中学教育》。吉隆坡：大将出版社。
- 霹雳董联会1976。《霹雳州华文独中复兴史》。怡保：霹雳董联会。
- 王瑞国2014。《马来西亚华文中学的改制与复兴：以霹雳州为例（1962-1985）》。作者自印。
- 吴文武2006。《马来西亚华文独立中学高中统一考试的研究（1975-2005）》。硕士学位论文，淡江大学历史学系。
- 徐威雄2015。《颂之卷：兴华春秋上册》（兴华中学校史系列之三）。巴生：兴华中学。
- 徐威雄2019。〈马来西亚华教历史分期的检讨〉。收在《比较视野下的东南亚华人研究——2018年第四届马来西亚华人研究国际双年会论文集》。詹缘端与范若兰主编。华社研究中心与广州中山大学东南亚研究所联合出版。
- 郑崇珍1995。《教育与评鉴》。台北：心理出版社。
- Ang Ming Chee 2014. *Institutions and Social Mobilization: The Chinese Education Movement in Malaysia, 1951-2011*. Singapore: ISEAS.
- Chiam Yan Tuan 2015. *Lim Fong Seng: Malaysian Civil Rights Leader*. Kua Kia Soong (ed) 2015. Kuala Lumpur: LLG Development Centre.
- Kua Kia Soong 1990. *A Protean Saga: The Chinese Schools of Malaysia*. Kuala Lumpur: The Resource & Research Centre. (original copy)（中译本：柯嘉逊1991年。《马来西亚

华教奋斗史》。吉隆坡：雪兰莪中华大会堂。）

Tan Liok Ee 1997. *The Politics of Chinese Education in Malaysia 1945-1961*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.

Tan Yao Sua & Teoh Hooi See 2016. *The Chinese Language Movement in Malaysia, 1952-1967: Language, Ethnicity and Nation-Building in a Plural Society*. Kuala Lumpur: SIRD.